

## סיכום המשוב לכנס אפי 2021

### ד"ר ריטה סבר

#### ההיבט הכמותי של השאלון

השאלון נשלח ל-188 משתתפי הכנס. ענו 93 (49.5%), ששלושה רבעים מהם (76%) כבר השתתפו פעמים רבות בכנס. ל-13% זה היה הכינוס הראשון שבו השתתפו, (ו-11% השתתפו עד כה פעם אחת בכנס). מהמשוב עולה שרוב-רובם של המשיבים היו שבעי רצון מהכינוס. 81% מהם דיווחו שהם מרוצים (או מרוצים מאוד) מהכינוס, ועוד 15% היו מרוצים במידה בינונית.

#### היבטי תוכן

82% מהמשיבים היו מרוצים עד מרוצים מאד מאיכות ההרצאות (וכל השאר היו מרוצים במידה בינונית). 77% היו מרוצים עד מרוצים מאד ממגוון ההרצאות, (והשאר היו מרוצים במידה בינונית). 66% היו מרוצים עד מרוצים מאד מהתאמת ההרצאות לתחומי העניין שלהם, ועוד כשליש היו מרוצים במידה בינונית. מעצם הרעיון של הרצאת-אורח בכנס היו מרוצים עד מרוצים מאד 79% ממי שהשיבו על השאלה הזאת, ועוד 14% היו מרוצים במידה בינונית (17% לא ענו על השאלה) אבל, מהרצאת האורח שהייתה הפעם – של האורח מארה"ב - רק 50% ממי שהשיבו על השאלה הזאת היו מרוצים עד מרוצים מאד, ועוד 32% היו מרוצים במידה בינונית (16% לא ענו על השאלה).

#### היבטים אדמיניסטרטיביים

93% ציינו שהיו מרוצים עד מרוצים מאד ממערכת ההרשמה לכנס. 83% היו מרוצים עד מרוצים מאד מהתפעול של הכנס בזום. 71% היו מרוצים עד מרוצים מאד מהשעות שבהן התקיים הכנס, ועוד 12% היו מרוצים במידה בינונית. 70% היו מרוצים עד מרוצים מאד מפיצול הכנס ליומיים, ועד 17% היו מרוצים במידה בינונית. 62% היו מרוצים מקיומו של הכנס באופן מקוון, ועוד 25% היו מרוצים במידה בינונית.

#### משוב מילולי

בס"ה התקבלו 55 הערות מילוליות: 14 התייחסו כללית לכנס; 15 למבנה התכנית – שעות, ימים, מושבים מקבילים; וחסרונו של ההיבט החברתי בכנס; 6 לפורמט (זום) ותפעולו; 2 לשימוש בהקלטות; 16 לתכנים; להרצאות, למרכיבים ספציפיים: לסימפוזיון של צה"ל, להרצאות על יישומים של בינה מלאכותית, להרצאת האורח; ולהרכב התכנים בכנס; ועוד אחת מחוייכת (על כך שהכיבוד השנה היה פחות מוצלח מבשנים קודמות...).

#### ההתייחסויות הכלליות לכנס

היו חיוביות מאד; המשיבים הגדירו את הכנס כ"נהדר/ מרתק/ מעניין מאד/ סבבה/ מגוון ורלוונטי/ פשוט מצויין", במיוחד בהתחשב באילוצים. הודו על "המאמצים לקיים את הכנס גם בתקופה כאוטית זו", והיו שציינו כי עבורם ההשתתפות היתה מאתגרת בסגר (עם ילדים קטנים בבית) ובכל זאת שמחו להשתתף.

## תפעול הכנס בזום

התפעול זכה בשבחים, יחד עם סובלנות לתקלות פה ושם שטופלו במיומנות ועם ההבנה ש"לא היתה אפשרות אחרת לקיום הכנס ולכן [...] העובדה שהפלטפורמה אפשרה זאת כולל פיצול למושב, היא משמחת."

כמה מההערות התייחסו לניצול אחד היתרונות הפוטנציאליים של כנס מקוון - האפשרות של כניסה להקלטות כדי לשמוע הרצאות שבהן לא יכלו להשתתף.

## התייחסויות למבנה התכנית - שעות, ימים, מושבים מקבילים, ההיבט החברתי

לגבי פיצול הכנס ליומיים היו דעות חלוקות – היו שהעדיפו שכל הכנס יהיה ביום אחד "כמו בעבר" והיו שהעדיפו את הפיצול ליומיים – אבל לגבי השעות היו רק הסתייגויות. קיום הכנס בשעות אחה"צ בשני הימים הקשה על משתתפים, במיוחד אלה עם ילדים קטנים בבית בתקופת הסגר; ובכלל היום השני של הכנס היה ארוך מדי והסתיים מאוחר (מה גם שהיה זה יום חמישי בשבוע). היה מי שכתב ש"עדיף לקיים כנס בשעות הבוקר-צהריים" ואחר שהציע ש"אם קשה להיות בזום יום אחד ארוך אפשר אולי [יום אחד] בצהרים ואז בוקר למחרת". לגבי קיומם של מושבים מקבילים היו שתי הערות מסתייגות.

ארבעה משתתפים התייחסו לחסרונו של ההיבט החברתי בכנס – ה"מינגלינג", "הזדמנויות לאינטראקציה חופשית בין המשתתפים", "דרכים לייצר מפגש". היה מי שקבל זאת כנתון של המצב - ולכן "הטענה על כך בוודאי איננה כלפי מארגני הכנס", אבל אחר חשב שאפשר היה גם בכנס מקוון לייצר אפשרויות לאינטראקציות בין המשתתפים, - "להוסיף קבוצות דיון קטנות / שולחן עגול" או "כאילו ארוחת צהריים וירטואלית".

## ההרצאות

לגבי איכות ההרצאות היו התייחסויות לכאן ולכאן: בין דעה חיובית גורפת ("ההרצאות היו מגוונות מאד, רלוונטיות לימי קורונה, מעניינות ומחדשות. האורך שלהן היה מתאים") ובין חיובית מסוייגת: "ההרצאות היו מעניינות (ברובן הגדול) ואפילו עם נימה ביקורתית עוד יותר: "היו הרצאות טובות ברמה גבוהה והיו הרצאות ברמה נמוכה לא ראוייה."

היתה הערה לגבי הצורך להקפיד שיישאר זמן לדיון והחלפת דעות בסוף ההרצאה. "רצוי להשאיר יותר זמן לשיחה בסוף הרצאות. המטרה של כנס היא לא לשבת באופן פסיבי משך שעות, למרות שזה נדרש אם רוצים להיחשף לעשייה וחידושים בתחומים שונים אלא לאפשר למידה הדדית והחלפת דעות. הכל שאלה של איזון."

והערה אחרת, שביטאה בקורת על "נטייה חזקה בהרצאות להתמקד בנתונים מספריים (תוקף, מתאמים, ניתוחי גורמים וכו'") המשקפת "התייחסות צרה לתחום הפסיכומטריקה"; ובגללה "הבשר" המילולי של ההרצאה (תהליך פיתוח מבחן, תוכן השאלון, וכד') משמש כפתיח בלבד, ורוב ההרצאה מוקדשת לנושאים כמותיים/סטטיסטיים."

## הרצאת האורח

זה, כאמור לעיל, היה המרכיב שלא מעטים נמנעו מלהתייחס אליו בחלק הכמותי של הסקר (16-17%, ייתכן משום שלא השתתפו בהרצאה) ושהתגובות אליו היו מובחנות בין דעה חיובית על עצם הרעיון של הרצאת-אורח בכנס ובין ההרצאה הספציפית הפעם – שהדעה עליה הייתה פושרת יחסית לשאר ההיבטים שנבדקו.

## הרכב הנושאים בתכנית

אחד המשתתפים ביטא מודעות לחוסר האפשרות לבנות כנס שכל נושאו מעניינים את כל המשתתפים בו – במיוחד לאור מגוון תחומי העיסוק שלהם; ולפיכך "די במושב אחד או שניים רלוונטיים כדי להצדיק השתתפות". לעומת זאת אחר התלונן על המגוון הקטן והחוזר-על-עצמו של הנושאים בכנס והיה רוצה "לשמוע יותר על מה נעשה בעולם בתחום הפסיכומטריקה .."; ושלישי היה רוצה "לעסוק בנושאי המחשוב של בחינות". רביעי קבל על התכנון של סדר היום, וטען "שכדאי לבדל בכנס נושאי תחומי עניין אקדמיים וכאלה שלא - אלה שיותר מתמקדים בתיאור והערכה ולא במחקר."