

סיכום משוב מכינוס אפי 2025

כינוס אפי ה-21, נערך במוזיאון ארצות המקרא בירושלים בתאריך 11.2.2025. יומיים לאחר מכן, נשלח סקר באמצעות המייל ל-207 נרשמי הכנס. על סקר השיבו 87 משתתפים (כ-40%). תודה לכל המשיבים!

הסקר בחן את שביעות הרצון של המשתתפים מהיבטים שונים של הכנס. התוצאות מצביעות על תמונה חיובית באופן כללי, אך גם על מספר תחומים שבהם קיים פער בשביעות הרצון.

תוצאות סקר שביעות רצון מהכנס

דירוג	אחוז שביעות רצון (במידה רבה" או "במידה רבה מאוד")	מספר המשיבים	הפריט
1	97.6%	84	הרצאת הפתיחה של פרופ' ליעד
2	91.9%	86	השעות שבהן התקיים הכנס
3	82.8%	87	התאמת ההרצאות לתחומי העניין
4	81.4%	86	שביעות רצון כללית מהכנס
5	80.2%	86	איכות ההרצאות (מבחינה מקצועית)
6	66.7%	87	מיקום הכינוס (מוזיאון ארצות המקרא)
7	35.4%	79	ארוחת הבוקר
8	30.2%	86	ארוחת הצהריים
-	70.8%	85	ממוצע / סה"כ

פריטים לפי קטגוריות

5 פריטים	שביעות רצון גבוהה (+80%):
1 פריטים	שביעות רצון בינונית (60%-79%):
2 פריטים	שביעות רצון נמוכה (פחות מ-60%):

סטטיסטיקה

97.6%	אחוז שביעות רצון גבוה ביותר:
30.2%	אחוז שביעות רצון נמוך ביותר:
67.4%	פער בין הגבוה לנמוך:

התכנים בכנס

- ✓ **98% המשיבים (!!!) הביעו שביעות רצון רבה או רבה מאוד מהרצאתה של פרופ' ליעד מודריק.**
- "הרצאת הפתיחה של פרופ' ליעד מודריק הייתה מרתקת והתאימה מאוד לאופי הכנס ולקהל"
- "הכנס היה טוב במפתיע השנה, בייחוד ההרצאה של ליעד מודריק"
- "הרצאת אורח זה רעיון מצוין, והדוברת הייתה מעולה. אשמח מאוד לעוד כאלה"
- "מאוד נהנתי בכנס השנה! לדעתי הרצאת הפתיחה הייתה מעולה והקונספט של הרצאת פתיחה כללית יותר היה מעולה"

✓ כמו כן, אחוז גבוה (83%) מהמשיבים ציינו כי ההרצאות התאימו לתחומי העניין שלהם וכי היו מרוצים מאיכותן (80%).

כך לדוגמה,

- "הכנס היה מאוד מעניין ורלוונטי לעבודה השוטפת שלנו וההרצאות היו איכותיות ומקצועיות. כל הכבוד!"
- "אחלה הרצאות על שילוב AI"
- "נושאים מאוד רלוונטיים לתקופה"
- "ההרצאות היו מעניינות ומגוונות, תודה"
- "אהבתי שההרצאות לא התמקדו בניתוחים סטטיסטיים מורכבים, מה שהפך אותן לנגישות וברורות יותר"

● לצד זאת, נשמעה גם ביקורת על חלק מההרצאות שלא תאמו את רמת הציפיות של המשתתפים:

- "הכנס היה מעניין אך חסרו לי הרצאות בנושא פסיכומטריקה בתחום המיון התעסוקתי".
- "ההרצאה של נעמה בנושא שילוב בינה מלאכותית בבחינות הבגרות הייתה באיכות ירודה, לא מותאמת בסגנונה ולא מתאימה לקהל היעד. נראה לי שנדרשה יותר בקרה מוקדמת מצד מארגני הכנס".
- "ההצגה במסגרת של פיתוח בתהליך לגבי PATH.CAREER היתה לא מקצועית. אני מציע לאפשר הצגה בתחום זה לאחר כדיקת הרקע של המגישים על מבינת קורות חיים, מבחינת מקצועיות בפסיכומטריקה, פרסומים קודמים, הסמכה כפסיכולוג מומחה"

מאפיינים לוגיסטיים (מיקום ג"ג, מיקום פיזי)

בממצאים דווחה שביעות רצון גבוהה (92% מהמשיבים) משעות הכנס, אך שביעות רצון נמוכה בהרבה מהמיקום – מוזיאון ארצות המקרא. 67% מהמשיבים סברו כי המקום לא היה נוח להגעה. בהתייחסויות לשאלה הפתוחה, עלו הערות על העיר ירושלים כמיקום לכנס, באופן כללי, ולמיקום המוזיאון בפרט.

- "הבחירה בירושלים, ובטח במיקום שנבחר, לא הגיונית למי שבא מכל מקום אחר בארץ, בטח לגבי הדרום או הצפון, ויש לא מעט משתתפים שהגיעו מהצפון, גם הרחוק. גם אם זה נמצא בירושלים, צריך לחפש מקום עם נגישות תחב"צ ודרך הגעה סבירה, בעבר היו מיקומים הרבה יותר הגיוניים"
- "ירושלים זה מקום קשה להגעה, במיוחד כאשר מגיעים מהצפון או הדרום".

● בהיבט הלוגיסטי, הועלתה גם ביקורת (במסגרת התשובות לשאלה הפתוחה) גם על תנאי

המושב המקביל

- "המושב המקביל התקיים בחוץ בתנאים לא אידיאליים בכלל. היה שם קר ורועש, והמלצרים, שהיו בצד השני, כל הזמן נכנסו ויצאו. זה לא אולם מתאים לכנס. גם מערכת ההגברה לא עבדה טוב.
- "האולם הקטן (המרפסת הסגורה) לא היה ערוך להרצאות, וחבל. זה הקשה על המציגים ועל הקהל.

- "המסך היה ממוקם בצורה לא נוחה, והאנשים נאלצו לעמוד כדי לראות את המצגות"
- "התנאים באולם של המושב המקביל שהיה בחוץ היו לא מכובדים לא למציגים ולא לשומעים"

חויית הארוחות

רק **35%** מהמשיבים היו מרוצים במידה רבה או רבה מאוד מארוחת הבוקר, ועוד פחות מכך היו מרוצים מאחרות הצהריים (**30%** בלבד שהיו מרוצים במידה רבה/רבה מאוד ו-**44%** שהביעו אי שביעות רצון או שביעות רצון מועטה).

- "המזון היה ברמה נמוכה מאוד יחסית לשנים קודמות. אוכל פשוט, שומני, מעט מדי כריכים מקמח מלא.. הקפה המגורען הי מועט מדי ולא הספיק בהפסקה וכן החלב. לא היה כיבוד משמעותי שנלווה לקפה. לא היו פירות. לסיכום, כיבוד/מזון עלוב"
- "אני טבעוני וכמעט לא היו אפשרויות רלוונטיות עבורי בארוחת הצהריים. בשנים קודמות היו, ואשמח אם תעשו את המאמץ המינימלי לוודא שזה יהיה המצב גם בשנים הבאות"
- "חסר מענה של אוכל טבעוני וללא גלוטן"
- "היה מבאס לחכות הרבה זמן בתור לאוכל ובסוף לקבל מנה קטנה ולא כל כך משביעה"
- "אציין שהצד הקולינרי לא היה מוצלח בעיניי. לצערי, הגעתי לכנס בדיוק בתחילת המושב הראשון, ומיד מיהרו לקפל את האוכל – כך שלא הספקתי אפילו לחטוף בורקס קטן אחרי הנסיעה הארוכה. גם בארוחת הצהריים לא מצאתי את עצמי; התורים היו ארוכים וצפופים, והמבחר לא היה מספיק רחב, במיוחד למי שאינו אוכל דגים. הקינוחים היו נפלאים"

לבסוף – שאלנו: **באלו נושאים כדאי לדעתך לארגן מפגשי למידה (סדנה) במסגרת אפי במהלך השנה?**

13 משיבים ענו על השאלה. מתוך התשובות שהתקבלו, עלו מספר תחומי עניין עיקריים:

שימוש בבינה מלאכותית (AI) בפסיכומטריקה ובמחקר

- שימוש מושכל ב AI-במחקר
- שימוש מעשי ב AI-בעולם הבחינות

מתודולוגיה ומדידה פסיכומטרית

- איך מודדים חשיבה ביקורתית וחשיבה יצירתית?
- סדנאות ב-R | התעמקות בשיטות פסיכומטריות, כמו IRT

ועוד מספר רעיונות...

- מבחני שפות ו-CEFR
- התייחסות לשאלה מה אנחנו מעריכים ואיך שיטות ההערכה משתנות (אם בכלל) בעולם המשתנה
- שינויים חברתיים/פוליטיים (כגון מה שקורה בארה"ב עכשיו) והשפעתם על תהליכי מיון ובחינות

בשם מועצת אפי,

ד"ר עינת נוטע-קורן

יו"ר האגודה הישראלית לפסיכומטריקה