

סיכום ממצאי סקר המשוב לכנס אפי 2022

ד"ר ריטה סבר

כללית

השאלון נשלח ל-158 משתתפי הכנס, 72 ענו (45.6%). ל-15% מהמשיבים זה היה הכינוס הראשון שבו השתתפו, והשאר כבר השתתפו בכנסי אפי, פעם אחת (7%) או פעמים רבות (78%). בנוסף למילוי החלק הכמותי של השאלון, כתבו 25 משיבים גם הערות מילוליות. הן התייחסו כללית לכנס, לפורמט המקוון שלו, למבנה (בעיקר להפסקות), ולתכני הכנס (בעיקר לפאנל המומחים ולהרצאת האורח יחד עם הרכיב של חדרי המפגש).

מהמשוב עולה שרוב-רובם של המשיבים היו מרוצים מהכנס באופן כללי. 78% מהם דיווחו שהם מרוצים ממנו במידה רבה או רבה מאד, ועוד 15% היו מרוצים במידה בינונית. רובם ככולם היו מרוצים במידה רבה או רבה מאד ממערכת ההרשמה לכנס (96%) וכך גם מתפעול הכנס בזום (93%) ומהשעות בהן התקיים הכנס (97%).

גם ההערות המילוליות שהתייחסו לכנס היו חיוביות מאד, הגדירו את הכנס כ- "נהדר/ מעניין מאד מבחינה מקצועית/ הכי מעניין שהיה בשנים האחרונות/ מעניין במיוחד/ מעניין, מעשיר, מגוון ומהנה בתקופה לא פשוטה. עם זאת היתה גם הערה אחת של משיב/ה שלדעתו/ה "הכנס לא הצליח להתרומם, כנראה בגלל המצב והעייפות".

קיום הכנס בפורמט מקוון

לגבי קיומו של הכנס בזום היה פיזור גדול יותר של רמת שביעות הרצון: 54% היו מרוצים במידה רבה עד רבה מאד, 29% במידה בינונית, והיו גם אחדים שכלל לא היו מרוצים (4%) או מרוצים במידה מועטה (13%).

גם ההתייחסויות המילוליות היו מגוונות, אם כי רובן היו חיוביות - חלקן מנקודת המבט של "צו השעה" (לאור התחלואה הגבוהה במגפת הקורונה). אחדות מהתגובות היו "נטו" חיוביות, עם או בלי ציון יתרונותיו של הפורמט המקוון

אישית לי מתאים יותר בזום... זה מאוד טוב לי ומאפשר לי להתעמק יותר/ מבחינתי הכנס בזום היה מוצלח. בעייתי יותר לנסוע לכנס פיזי מאחר ואני מהדרום ועם ילדים קטנים/ מצוין שהכנס עבר לזום.

אחרות היו חיוביות בכפוף להקשר

בהינתן מצב התחלואה הנוכחי, אני מרוצה במידה רבה מאוד עם ההחלטה [הופתעתי גם מהזמן שלקח להודיע על ההחלטה] / סימנתי "מרוצה במידה רבה מאוד" על קיום הכנס באופן מקוון, אבל רק מכיוון שזה היה צו השעה ואני (כמו רבים אחרים) לא הייתי מגיעה אלמלא הועבר למתכונת מקוונת/ לא הייתה ברירה במצב הזה, אלא לעבור למקוון/ נוכח המצב שמחתי שהכנס עבר לזום ולא נדחה או בוטל.

עם זאת רבות מההתייחסויות הללו כללו הבעת תקווה שהכנסים הבאים לא יהיו מקוונים אלא פנים אל פנים:

נקווה לכנס לא מקוון בשנה הבאה! / כמובן שהיה עדיף לחיות בעולם ללא תחלואה ולקיים את הכנס פנים מול פנים - בתקווה בשנה הבאה.../ בימים טובים יותר, כנס חי עדיף בהרבה על מקוון.

והיו גם תגובות בודדות של הסתייגות מעצם הפורמט המקוון:

למרות שהקיום המקוון היה השנה טוב בהרבה מהשנה שעברה, הוא פחות טוב מהקיום הרגיל, ולא רק בגלל העדר המפגש החברתי פנים א פנים עם החברים/ אני לא חושב שיש טעם לקיים כנס מקוון נוסף בעתיד. עדיף לחכות לימים שיאפשרו מפגש.

או מהאופן שבו הוא מתקיים בזום

קשה מאוד לשבת בזום כל כך הרבה שעות. צריך לחשוב על שינוי פורמט לכנס מקוון; לפזר את ההרצאות המקוונות על פני כמה ימים. כל יום פגישה/או הצגה מקוונת אחת. אני באופן אישי לא מסוגל ליותר מאחת כזו מבלי לאבד עניין/ריכוז.

היבטי תוכן

מאיכות ההרצאות (מבחינה מקצועית) היתה שביעות רצון גורפת של 97% (מהם 90% היו מרוצים במידה רבה או רבה מאד).

שני שלישי מהמשיבים היו מרוצים במידה רבה או רבה מאד ממגוון ההרצאות. (65%) ומהתאמת ההרצאות לתחומי העניין של המשיבים (67%)

שניים ממרכיבי התוכן החדשים של הכנס, האחד בתחילתו והשני בסיומו, עוררו שביעות רצון רבה עד רבה מאד אצל המשיבים: הרצאת האורח¹ של ד"ר יועד קנת על מדידת יצירתיות (85%) ופאנל המומחים² (79%)

גם ההערות המילוליות שהתייחסו למרכיבים הללו היו נלהבות:

"הרצאת האורח הייתה פנטסטית, מכל הבחינות, וגם הדיון שאחריה והמשך הדיון בהפסקת הצהריים."

"הפאנל הסופי היה מרתק / פאנל מומחים בסוף - מרתק. ממליץ לשמר להמשך/ פאנל המומחים היה מעולה, החל מהמומחים ומהשאלות שנבחרו, ועד ההנחיה עצמה בזמן הכנס. / הפאנל מומחים שאבי אללוף הנחה, שמזכיר את סגנון הטד שמאפשר זמן קצר למתן תשובות ממוקדות במגוון שאלות, היה מצוין - גם הפורמט של הזמנים וגם השאלות והתשובות המאוד מעניינות."

¹ 4% לא השיבו לשאלה הזאת, כך שמבין 69 העונים על השאלה 89% היו מרוצים במידה רבה או רבה מאד

² 4% לא השיבו לשאלה הזאת, כך שמבין 69 העונים על השאלה, 82% היו מרוצים במידה רבה או רבה מאד

עם זאת היתה גם הסתייגות אחת לגבי המרכיב הזה:

פאנל המומחים היה מעניין מאוד אבל לא אחיד ברמתו.

בכנס הזה היה גם עוד מרכיב חדש – בהפסקת הצהריים נפתחו 5 חדרי-זום למפגשים בלתי פורמאליים. בפועל אוכלס רק חדר אחד, שבו השתתפו 20 חברים/ות בדיון עם המרצה האורח. לא ייפלא איפוא שעל השאלה לגבי חדרי המפגש לא הגיבו למעלה מרבע מהמשיבים (29%). מאלה שענו על השאלה הזאת, 41% היו מרוצים במידה רבה או רבה מאד, ועוד שלישי במידה בינונית (35%). מההערות המילוליות ניתן ללמוד על תמיכה ברעיון עצמו, יחד עם הצבעה על כך שהשילוב של חדרי המפגש בתוך הפסקת הצהריים (שהיתה הפעם קצרה מהרגיל) לא איפשר גם לאכול וגם להשתתף בחדר מפגש.

ה"חדרים" איפשרו לי להשתתף בשיח מרתק עם יועד קנת שככל הנראה לא הייתי שותפה לו אם זו הייתה ארוחת צהריים רגילה. תודה רבה! / הרעיון לדיונים כאלה בזמן ההפסקה הוא מבורך בעיניי. היה כדאי לדעתי להאריך מעט את החלק הזה כדי לאפשר זמן לדיון מעמיק אבל גם להפסקת צהריים/ הפסקת הצהריים נועדה גם כדי לאכול והיה קצת קשה לשלב ארוחת צהריים עם חדרי המפגש/ הרעיון של חדרי מפגש מצוין. לצערי לא יכולתי להשתתף ולכן גם לא סימנתי.

והיתה גם הצעה "לשקול להקצות את חדרי המפגש לנושאים שונים- כולל כאלו שהם לא קשורים לתחום."

תכנים שהיו חסרים בכנס

שני משיבים ציינו תכנים שמעניינים אותם אך לא היו בכנס, כגון פיתוח כלים, כלים טכנולוגיים, מיחשוב בחינות, מיון תעסוקתי וכלים אוטומטיים לניתוח מועמדים:

אין כמעט תכנים שנוגעים לסוגיות פיתוח כלים, כלים טכנולוגיים וכדומה. מאוד חסר לשמוע עוד קולות מהשטח, מיון תעסוקתי בגופים שונים, כלים אוטומטיים לניתוח מועמדים וכדומה. אלה דברים שהוזכרו רק כדרך אגב ויהיה מעניין לשמוע עליהם יותר/ מחשוב בחינות זה בעיקר מה שנוגע לי מקצועית

מבנה התכנית

עיקר ההערות בעניין זה התייחסו – בבקורתיות – למשך ההפסקות.

ההפסקות היו קצרות מדי והוצע להאריך אותן, גם אם המשמעות היא לסיים יותר מאוחר את הכנס:

באופן כללי הרגשתי שהכנס היה דחוס מדי השנה. ההפסקות היו קצרות מדי, וגם לא אחת קטעו את המרצים בחדות רבה מדי לטעמי. אני מעריכה את הרצון לשמור על לוחות זמנים, אבל אפשר היה לאפשר טיפ טיפה גמישות. מבחינת שעות הכנס - לדעתי אפשר היה לסיים מאוחר יותר - 16:30, 17:00 - בתמורה לריווח הלוי"ז. היה מקום לתכנן טוב יותר את זמני ההפסקה. 5 דקות אינן זמן מספיק להליכה לשירותים, הכנת קפה וכו' - אפילו אם השאלות בסוף כל הרצאה לא היו גולשות לזמן ההפסקה. נאלצתי להפסיד חלקים מהרצאות כדי לקחת הפסקה בעצמי, וחבל. מוטב שהכנס יימשך זמן רב יותר אך יכלול הפסקות נאותות.

היתה גם הערה אחת שהמליצה על קיום מושבים מקבילים שיאפשרו למי שאינם מתעניינים

ב"הרצאות ברמה תאורטית מתקדמת" לבחור במושב חלופי:

הרצאות ברמה תאורטית מתקדמת צריכות להתקיים בצורה של פאנלים מקבילים. להערכתי זה לא לרוונטי לרוב האנשים ובפורמט הנוכחי אין אפשרות לברוח.