

דוח משוב

כנס אפי"י 2026

ניתוח כמותי ואיכותני | 67 משיבים | פברואר 2026

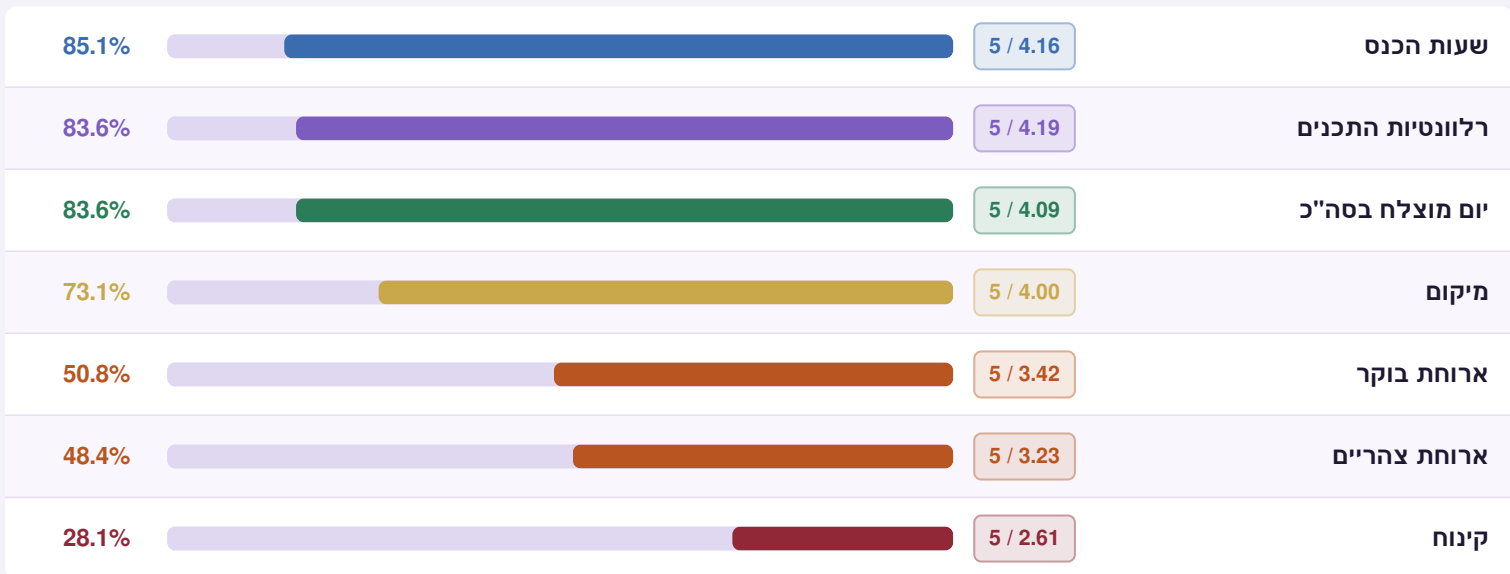


אודות הדוח

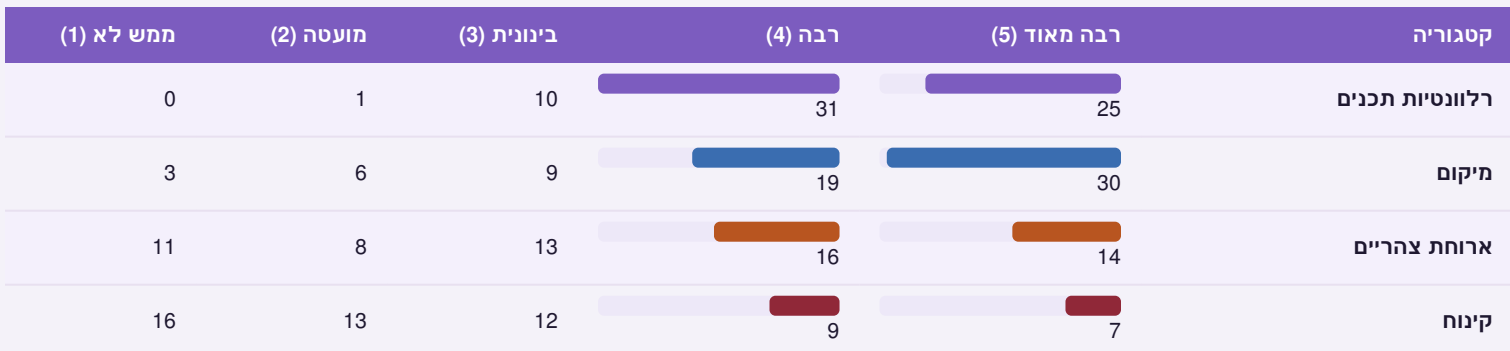
הדוח מבוסס על ניתוח 67 תגובות לשאלון משוב שנאסף בסמוך לאחר כנס אפי"י 2026, שנערך בפברואר 2026. הניתוח כולל עיבוד כמותי של ציוני הדירוג וניתוח תוכן איכותני של התגובות הפתוחות.

חלק א' — ממצאים כמותיים

שביעות רצון לפי קטגוריה — אחוז המשיבים שנתנו ציון 4 או 5 (מתוך 5)



התפלגות ציונים — קטגוריות נבחרות



חלק ב' – ניתוח איכותני: דברים לשימור

ניתוח תוכן לשאלה: "מה היה טוב / משמעותי?" – זוהו 4 תמות מרכזיות

תמה 1: ההרצאות – הבסיס המוצלח של הכנס

תוכן רלוונטי, מרצים מקצועיים ורמה גבוהה – בולטים בתשובות רבות.

"ההרצאות מרתקות, נושאים רלבנטיים ומחדשים. אהבתי במיוחד את ההרצאה המוזמנת של גל צציק."

"היה כנס מצוין! ההרצאות ברובן היו ברמה מקצועית גבוהה, ברורות ומעניינות ובנושאים מגוונים."

"התכנים וההרצאות היו מאוד רלוונטיים ועדכניים, בניגוד לכנסים בשנים הקודמות."

"ההרצאות שנכחתי בהן היו מעולות – היו מרצים שניחנו ביכולת העברת תכנים בצורה מדהימה."

תמה 2: המיקום – נגיש ומרכזי

נחות ההגעה בתחבורה ציבורית הוזכרה שוב ושוב כיתרון משמעותי.

"location location location – העובדה שמדובר במקום שמאפשר הגעה פשוטה בתחב"צ היא עובדה מנצחת."

"המיקום היה מצוין ונוח להגעה – בתל אביב ליד הרכבת. קיום הכנס בת"א – המשיכו כר!"

תמה 3: שילוב נושא ה-AI – תוספת ערך לכנס

תכני הבינה המלאכותית זכו לתגובה חיובית רחבה בנושא עדכני ורלוונטי.

"היה מעשיר לשמוע על AI במערכות למידה."

"טוב שאתם מבינים שהערכה מבוססת על AI זה העתיד והבאתם תכנים שקשורים לכך."

"אהבתי שניתן דגש לנושא ה-AI, אך שהוא לא 'השתלט' על כל המושבים."

"AI משתנה כל כך מהר – חייבים להתעדכן במה שהוא יכול להציע בתדירות גבוהה."

תמה 4: האווירה והקהילה – המפגש האנושי

הממד הקהילתי – מפגש קולגות ואווירה מזמינה – מוזכר כערך מרכזי.

"הייתה בכנס אווירה נפלאה והיה נחמד מאד לפגוש את כולם פנים מול פנים."

"המפגש עם האנשים שבונים את קהילת המדידה והערכה בישראל – הרצאות שרלוונטיות לעשייה שלי."

"המרצים היו נהדרים והמפגש עם אנשים טובים תמיד משמח ומרחיב את הלב."

תמה 1: ניהול הזמן ומבנה הרצאות – הזדמנות לשיפור

הנושא השכיח ביותר – הצעות לפחות הרצאות עם יותר זמן לכל אחת ומקום לשאלות.

"היה נכון לבחור פחות הרצאות ולהעמיק יותר בחלקן – הצטערתי שלא התאפשר לשאול שאלות."

"כדאי לתת למציגים יותר זמן – עדיף פחות הצגות במושב ולפחות 20 דקות להצגה."

"הייתי מורידה הרצאה או שתיים לטובת הארכת ההרצאות בכמה דקות לכל מרצה."

"חשוב להדגיש בפני המרצים שעליהם להתאים מראש את הרצאתם לזמן שמוקצה לה."

תמה 2: כיבוד ואוכל – הצעות קונקרטיות לשיפור

משתתפים רבים מציעים שדרוג במבחר, כמות ואיכות הכיבוד.

"בבוקר עם הקפה ממש חובה להגיש מאפים מתוקים – זה כבר סטנדרט שאין לרדת ממנו."

"האוכל לדעתי היה טעון שיפור – גם מבחינת הגיוון וגם מבחינת התאמות למגבלות תזונתיות."

"מבחינת קינוח – לא סביר שיהיה רק סוג אחד, כי מי שלא מתחבר אליו נשאר בלי כלום."

"שווה להשאיר יותר זמן לדבר עם קולגות – יותר הפסקות, יותר קפה, ויותר מאפים."

תמה 3: מרחב פיזי – צפיפות ותנאי האולם

המיקום מוערך, אך הצפיפות והתנאים הפיזיים מציעים מקום לחשיבה.

"להמעיט בכמות ההרצאות ולחפש מקום מתאים למספר האנשים – שאנשים לא ישבו על המדרגות."

"המבואה לפני חדר ההרצאות הייתה צפופה – צריך מקום שמאפשר לשבת בשקט ולשוחח."

"הצבעים שהוקרנו הקשו על הקריאה – כדאי לבדוק את תקינות הקרנת המצגות מבעוד מועד."

תמה 4: תכנים – שאיפה ליישומיות ולעומק

לצד הערכה לתכנים המחקריים – עניין בהרצאות יישומיות יותר ובהיבור לשטח.

"כדאי להביא יותר הרצאות יישומיות – דברים שיהיה אפשר לקחת מהם רעיונות לעבודה היום-יומית."

"כדאי לבקש מהמרצים לשלב דוגמאות ולהכין מצגות שיסייעו בהבנת הנושא."

"אחרי ארוחת הצהריים צריך משהו אחר – יותר אינטראקטיבי, לעודד שיח, אולי שולחנות עגולים."

1 הכנס מגובש ומוצלח – ומשמש עוגן קהילתי של ממש

84% דיווחו על יום מוצלח (ממוצע 4.09/5), ו-91% הם חוזרים. תגובות פתוחות מדגישות את ערך המפגש הקהילתי, האווירה, והמפגש פנים מול פנים – לא רק את התכנים עצמם.

2 ההרצאות הן עוגן מקצועי חזק – ויש פוטנציאל להעמיק אותן

83.6% מרוצים מרלוונטיות התכנים (4.19/5) – הציון הגבוה ביותר. ההצעה השכיחה ביותר בתשובות הפתוחות: "פחות הרצאות עם יותר זמן לכל אחת". זהו רצון להעמיק ולאפשר דיאלוג, לא חוסר שביעות רצון.

3 שילוב AI כנושא נתפס כמהלך נכון ומותאם לזמן

תכני ה-AI הוזכרו ברוב תגובות "לשימור" כתוספת ערך. הפגישות בנושא תוארו כ"מרתקות" ו"מעשירות". אין מדובר בנושא שמפצל דעות – רוב הקהל מברך עליו.

4 הכיבוד – חוליה חלשה יחסית, ושיפורו הוא quick win

ארוחת הצהריים: 3.23/5 (48.4% מרוצים). קינוח: 2.61/5 (28.1% בלבד). הביקורת מופיעה בשיעור גבוה בתשובות הפתוחות, עם הצעות קונקרטיות: מאפים בבוקר, מגוון בצהריים.

5 מבנה אחרי-הצהריים – הזדמנות לחדשנות פדגוגית

כמה משתתפים ציינו ירידה בריכוז בחלק השני, והציעו: שולחנות עגולים, סדנאות, שיח. הבעיה אינה תוכנית – היא פורמטית.