

כנס אפי 2024 – סיכום ממצאי סקר המשוב

שאלון המשוב נשלח ל-201 א.נשים שהשתתפו בכנס השנה. מלאו אותו 91 א.נשים (45%), מתוכם 69% הם חברי.ות אפי.

14% מהמשיבים השתתפו בכנס אפי בפעם הראשונה, 13% בפעם השנייה; והשאר (73%) כבר השתתפו בו יותר פעמים.

שביעות רצון -

רוב-רובם של המשיבים (96%) היו מרוצים כללית מהכנס – מהם 64% היו מרוצים במידה רבה עד רבה מאד, ועוד 32% היו מרוצים ממנו במידה בינונית. ההערות המילוליות כללו בין היתר גם מחמאות ותודות, כגון:

" היה אחלה; ת היה כיף כתמיד ; תודה על כנס מכובד ומעניין; מבחינה מקצועית היה כנס מצוין, וכול הכבוד למארגנים; תודה רבה; הארגון היה טוב והאווירה מצוינת; הארגון היה מעולה, האווירה היתה טובה האולם טוב; היה מעניין מאד; הכנס עצמו היה ממש מוצלח בעיני מבחינת התכנים, איכות ההרצאות והמצגות תודה!!!; הכנס היה מאורגן למופת. המקום הנעים, הארוחות, העמידה בלוח הזמנים (והצמצום בלוי"ז על אף ההתחלה המאוחרת, מסיבות מוכנות), וכמובן – האנשים הטובים – כל אלה תרמו לאווירה הנעימה ולהצלחתו של הכנס; הכנס התנהל בצורה מקצועית ונעימה. היה מאוד מלמד וגם הזדמנות טובה לפגוש אנשים מובילים בתחומים מגוונים; שוב תודה ליועדה המארגנת ולהתראות בשנה הבאה.

מהיבטי התוכן של הכנס למעלה ממחצית המשיבים היו מרוצים עד מרוצים מאד: מאיכות ההרצאות (60%) ומהתאמת ההרצאות לתחומי העניין שלהם (58%). בין ההערות המילוליות היו גם הצעות למתכונות או תכנים שכדאי להוסיף בכנסים הבאים, כגון:

" ראייה אינטגרטיבית של ההרצאות במושב; יותר **תובנות וראיית-על** של הנושאים המוצגים; להציג **סקירת ספרות** מעניינת בנושאים רלוונטיים, מה קורה בעולם וכד'; יותר התייחסות **למחשוב** בחינות ול **AI**; הרצאה/ות בתחום **הערכה ומדידה בבתי ספר ובקרב ילדים ונוער**; לעודד **שיח** סביב ההרצאות, שאלות בהשתתפות הקהל; מפגשים יותר אישיים או **קבוצות עניין** לקידום נושא או שיתופי פעולה; לחזק **אינטראקטיביות**, מיקוד מסרים ו**ויזואליזציה**; להקדיש זמן בכנס ל**היכרות** בין האנשים; שינוי בפורמט שיאפשר **דיון**, זאת מעבר לשאלות **שאלות** אחרי ההרצאה; פורמט של "**פוסטרים**" במבואה; **הרצאה מרכזית של חוקר בולט**, ואחריה דיון פתוח, או תגובות של כמה פנליסטים בולטים מהארץ שיתייחסו להיבטים משיקים או פרקטיים או זוויות אחרות שיוסיפו על המוצג"

משעות הכנס היתה שביעות רצון גורפת (96%); וגם ממיקום הכנס (מוז"א) היו רוב רובם של המשיבים מרוצים במידה רבה עד רבה מאד (86%) :

" המקום היה טוב במיוחד - גם המיקום (למרות שאני ירושלמי), גם האוכל, גם העובדה שהיו שם תערוכות מעשירות שאפשר להציץ בהן בהפסקות.

עם זאת היתה גם ביקורת על הצורך לעבור בין בנינים מפני שההרצאות והאוכל לא היו באותו בניין: " היה לי מוזר שמיקום האוכל וההרצאות היה שונה. המעבר בין בניינים במזג אויר שהיה ועם כל התיקים ומטריות וכו' היה פחות נוח; לא נוח ביום חורף לעבור בין בניינים לצורך כיבוד ולהסחב עם מעיל, מטריה.... ובכלל כשעוברים בניין לא בטוח להשאיר את התיק, כך שבהפסקות צריך להסתובב עם כל הציוד."

מארוחת הבקר היתה שביעות רצון גורפת (96%); אבל מארוחת הצהריים רק 52% היו מרוצים במידה רבה עד רבה מאד, והיו לגביה בין היתר גם הערות ביקורתיות, כגון: " ארוחת צהריים הייתה טעימה אך הוגשה בתנאים לא נוחים (צלחות קטנות, העדר מקום ישיבה); היו חסרים מקומות ישיבה בארוחת הצהריים, מומלץ יותר עמדות הגשה לצמצום התור; את ארוחת הצהריים עדיף לקיים באולם שניתן לשבת בו סביב שולחנות. הפעם חוויית האוכל לא הייתה מכבדת. למר בית האנשים לא נותר מקום ישיבה והם אכלו בעמידה. האוכל היה קר וכלל בעיקר כריכים ופשטידות."